



**ЦСИ**

ЦЕНТР СТРАТЕГИЧЕСКИХ  
ИССЛЕДОВАНИЙ

ПРИ ГЛАВЕ  
РЕСПУБЛИКИ САХА (ЯКУТИЯ)

# ОТЧЕТ

по материалам  
социологического исследования

«Отношение якутян к  
проблемам коррупции в 2019 году»

Декабрь, 2019 г.

Рабочая (неполная) версия

## Общее описание исследования

В данном отчете представлены результаты социологического исследования, проведенного с 16 по 27 ноября 2019 года в 7 муниципальных районах Республики Саха (Якутия).

**Объект исследования:** население избирательного возраста РС(Я).

**Предмет исследования:** общественное мнение населения РС(Я).

**Цель исследования:** анализ ситуации с коррупцией в республике в общественном сознании якутян.

### **Задачи исследования:**

- Выявить оценку населением уровня коррупции в республике.
- Выявить отношение населения к взяточничеству в целом.
- Определить причины проявления коррупции в стране.
- Выявить уровень удовлетворенности населением мерами, принимаемыми органами власти республики в сфере противодействия коррупции.
- Определить удельный вес населения, сталкивавшегося с проявлением коррупции.
- Выявить органы власти, наиболее подверженные коррупции.
- Определить наиболее эффективные меры противодействия коррупции.

### **Обоснование выборочной совокупности:**

Настоящее исследование было проведено в форме массового анкетного опроса на базе многоступенчатой типологической квотной выборки.

На I этапе был проведен целевой отбор или отбор «типичных случаев». Основным принципом отбора – квотирование по типам поселений (город – село).

На II этапе отбора производился расчет выборок по социально-демографическим группам согласно реальному распределению в республике. Всего в исследовании приняли участие **1600** человек. Из этого числа, в качестве общей выборочной совокупности, произведен отбор **690** результатов, соответствующих следующим параметрам, заложенным в дизайн выборки (данные приведены в %-ном соотношении к данным по всему массиву):

### **По полу:**

- мужчин – 48%      женщин – 52%

### **По возрасту:**

- 18 - 30 лет – 27%;
- 30 - 40 лет – 22%;
- 41 - 50 лет – 17%;
- 51 - 60 лет – 18%;
- Старше 60 лет – 16%.

### **По занятости в сферах:**

- промышленное производство и добывающая отрасль – 6,2%;
- сельское, лесное, рыболовное хозяйство – 2,6%;
- строительство – 3,9%;
- сфера услуг, бытового обслуживания – 3,5%;
- общественное питание, ресторанный бизнес – 2,5%;
- жилищно-коммунальное хозяйство – 2,5%;
- наука, наукоемкое и высокотехнологичное производство – 0,6%;
- образование – 13,5%;
- здравоохранение – 4,6%;
- культура, искусство – 2,6%;
- средства массовой информации – 0,6%;
- система государственного, муниципального управления – 3,6%;
- правоохранительные органы, силовые структуры, МЧС – 1,3%;
- судебные органы, адвокатура, нотариат – 0,1%;
- транспорт, складское хозяйство – 3,2%;
- информационные технологии, связь, интернет – 1,3%;

- оптовая, розничная торговля, риэлтерский бизнес – 2,9%;
- финансовая сфера, банковские услуги – 3%;
- консалтинг, информационные услуги – 0,4%;
- спорт, туризм, сфера отдыха и развлечений – 1,2%;
- другое – 7,7%.

**Оценка уровня материального положения**

- высокий, материальных затруднений нет – 4,8%;
- сравнительно высокий, хотя некоторые покупки не по карману – 11,7%;
- средний, денег хватает лишь на основные покупки – 54,3%;
- ниже среднего, денег на многое не хватает – 23,3%;
- очень низкий, живу в крайней нужде – 3,6%;
- затрудняюсь ответить – 2,2%.

Основные примененные методы сбора социологической информации: метод анкетного опроса.

Метод анализа социологической информации: анализ линейных распределений, корреляционный анализ, расчет по унифицированным формулам согласно утвержденной методике<sup>1</sup>.

---

<sup>1</sup> Постановление Правительства РФ от 25.05.2019 №662 «Об утверждении методики проведения социологических исследований в целях оценки уровня коррупции в субъектах Российской Федерации»

## Раздел 1. Бытовая коррупция

### 1.1. Оценка населением уровня коррупции в стране и республике

Коррупция продолжает оставаться одной из наиболее актуальных проблем современной России, без кардинального решения которой невозможно эффективное развитие гражданского общества.

На данный момент в стране и республике реализуется ряд мер по противодействию коррупции, но их эффективность во многом зависит от поддержки населением данной инициативы и отношением общества к проблеме коррупции в целом.

#### Оценка возникновения коррупционных ситуаций, в %

Ответы на вопрос: «Случалось ли Вам в последнее время попадать в ситуацию, когда Вы знали, предполагали или чувствовали, что для решения той или иной проблемы необходимо неформальное вознаграждение, взятка, независимо от того, дали Вы ее или нет?»

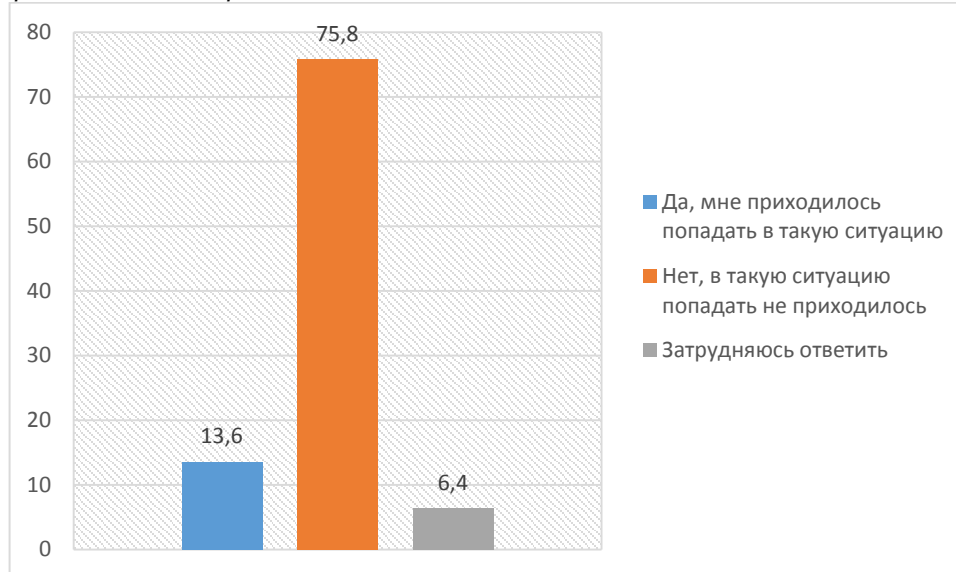


Рис.1

Подавляющее количество опрошенных (76%) не попадали в ситуации, когда их пытались вовлечь в какие-либо коррупционные схемы (принуждали к даче взятки, вознаграждения и др.). Только каждый десятый испытал на своем личном опыте, что такое бытовая коррупция.

#### Осведомленность о мерах по противодействию коррупции, в %

Ответы на вопрос: «Вам известно или неизвестно о мерах, которые власти принимают для противодействия коррупции?»

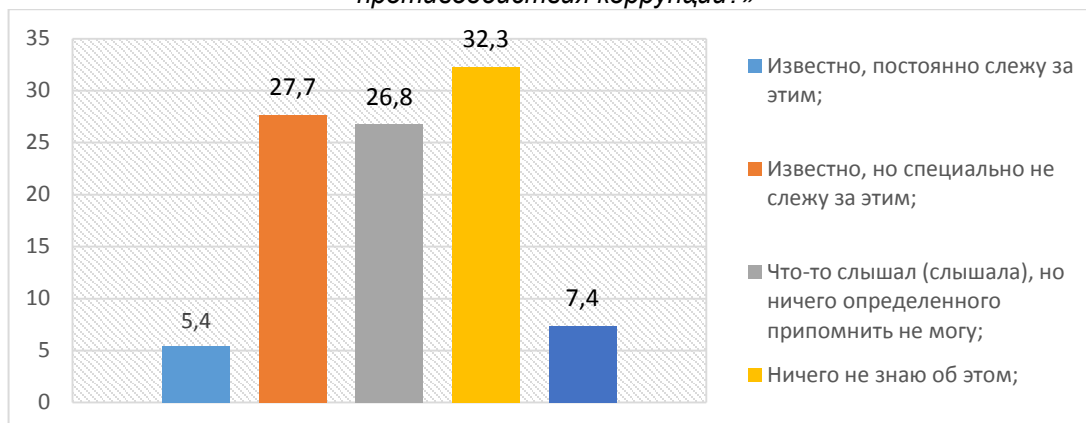


Рис.2

Примерно одна треть опрошенных (32,3%) ничего не знает о мерах по противодействию коррупции, поэтому они затрудняются дать определенный ответ. В то же время те граждане, которые считают себя вправе давать оценку коррупции и действиям властей, честно признаются, что весьма поверхностно наслышаны о фактах коррупции и специальных мерах противодействия им, они следят за этими явлениями время от времени, не проникая в суть происходящего. Только 5,4% ответивших постоянно следят за теми мерами, которые предпринимают власти по отношению к явлениям коррупции.

**Оценка действий власти по противодействию коррупции, в %**  
 Ответы на вопрос: «Как Вы считаете, власти делают для противодействия коррупции все возможное, делают много, делают мало или вообще ничего не делают?»

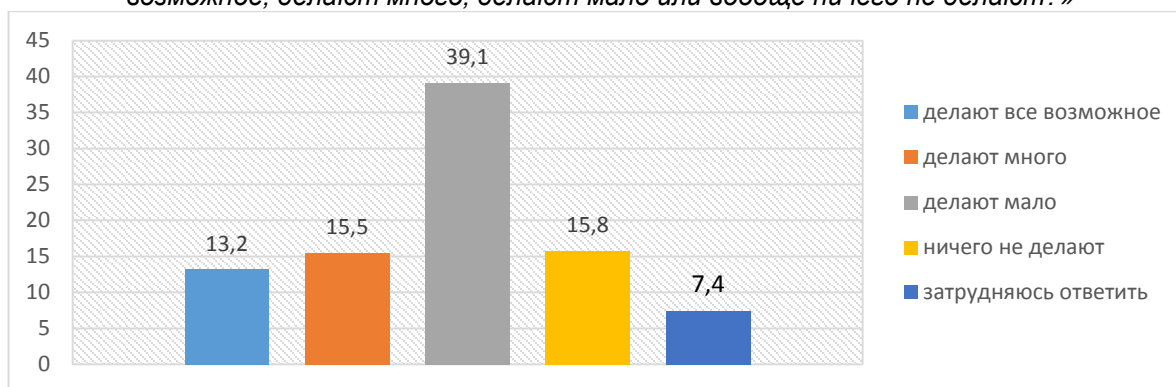


Рис.3

39,1% ответивших – и это самый высокий процент в ответе на данный вопрос – уверены, что власти делают мало, чтобы противодействовать коррупции. Еще 15,8% категорически заявляют, что власти вообще «ничего не делают». Однако, стоит учесть, что в ответе на предыдущий вопрос респонденты признались, что весьма поверхностно и неглубоко интересовались вопросами борьбы с коррупцией, возможно, что многое упускали из вида. Посему можно констатировать, что в данном случае отвечающие проявляют негативизм, недоверие к властям, которое в большинстве случаев основано на слабой информированности о протекающих в обществе процессах, в том числе и по отношению к противодействию коррупции.

Таблица 1

**Оценка честности/коррупционности органов власти, организаций, в %**  
 Ответы на вопрос: «Как бы Вы оценили следующие органы власти, организации, насколько они честны, свободны от коррупции или, напротив, нечестны, коррумпированы?»

Наименование органа власти, организации	Оценка органа власти, организации				
	Абсолютно честные	Довольно честные	Довольно нечестные	Абсолютно нечестные	Затрудняюсь ответить
Власти республики	5,8	39,1	41,0	9,3	4,8
Власти вашего района	7,2	46,2	32,9	8,6	5,1
Политические партии	4,6	27,7	38,3	20,1	9,3
Армия	8,1	43,0	22,9	11,2	14,8
Окружные, областные, районные и городские суды	6,4	44,6	28,1	10,9	10,0
Правоохранительные органы (полиция, прокуратура и др.)	7,2	41,6	33,8	11,6	5,8
Средства массовой информации	5,9	29,4	32,0	27,4	5,2
Общественные организации по охране окружающей среды	8,8	51,3	20,9	9,3	9,7
Правозащитные организации	7,2	47,7	24,8	9,3	11,0

Коммунальные службы (ЖЭКи, ДЭЗы, домоуправления и др.)	7,5	42,3	32,0	11,4	6,7
Служба безопасности дорожного движения (ГИБДД, прежде - ГАИ)	6,1	41,2	32,5	13,5	6,8
Средние школы, училища, техникумы	19,1	58,7	13,5	3,5	5,2
Высшие учебные заведения	14,2	52,0	19,7	4,9	9,1
Поликлиники и больницы	16,8	53,0	20,0	7,0	3,2
Собесы, службы занятости, другие социальные учреждения	13,3	57,2	15,7	4,8	9,0

Как известно, респонденты редко предпочитают полярные ответы на вопрос – в нашем случае это: «абсолютно честные» и «абсолютно нечестные» (имеются в виду организации). Люди склонны давать средние оценки, более лояльные. Можно засвидетельствовать, что в ответе на вопрос «Оценка честности/коррупционности органов власти, организаций» ответы распределились в зоне средних оценок, в процентах и можно проследить противоборство двух наиболее популярных ответов: «довольно честные» и «довольно нечестные» организации. Можно выделить три типа организаций. К 1-му типу организаций отнесем те, в которых позитивные оценки намного (в 2-3 раза) превышают негативные. Эти организации можно в полной мере назвать честными: речь идет о средних школах, училищах, поликлиниках, вузах, социальных и общественных организациях, армии, правозащитных организациях. Факты коррупции в них также встречаются, по мнению анкетированных, но довольно редко.

Ко 2-му типу организаций отнесем те из них, в которых позитивные оценки также перевешивают, но уже не в 2-3 раза, а примерно на 10%. По таблице видим, что факты коррупции проявляют себя в этих организациях уже гораздо чаще – об этом заявляет одна треть опрошенных. Это: коммунальные службы; правоохранительные органы; власти города, поселка, района; суды; ГИБДД.

В «зоне риска», преобладающих негативных оценок, «нечестных» организаций оказались организации 3-го типа. Это средства массовой информации, власти республики и политические партии. По отношению к СМИ анкетированные высказывались особенно резко: 27,4% ответивших назвали их «абсолютно нечестными», это самый высокий процент недоверия по всей совокупности ответов. Подобные выводы членов социума весьма неожиданны, ведь органы масс медиа всегда считались проводниками гласности, реформ, демократизации общества и др., но в последние годы ситуация, видимо, изменилась к худшему.

Таблица 2

#### Частота столкновения с коррупционной ситуацией, в %

Ответы на вопрос: «Как часто в вашем городе (поселке, селе) таким людям, как Вы, приходится сталкиваться с коррупцией в перечисленных ниже ситуациях, обстоятельствах?»

Наименование ситуации (обстоятельства)	Частота столкновения с коррупционной ситуацией					
	Никогда	Редко	Время от времени	Довольно часто	Очень часто	Затрудняюсь ответить
1) получение бесплатной медицинской помощи в поликлинике (анализы, прием у врача и др.), в больнице (серьезное лечение, операция и др.)	68,6	18,0	8,7	2,9	0,6	1,3
2) дошкольные учреждения (поступление, обслуживание и др.)	73,8	14,3	6,4	2,9	0,7	1,9
3) школа (поступить в нужную)	72,5	14,5	6,2	3,8	0,7	2,3



школу и успешно ее окончить, обучение, "взносы", "благодарности" и др.)						
4) вуз (поступить, перевестись из одного вуза в другой, экзамены и зачеты, диплом и др.)	66,5	14,8	8,1	5,4	0,9	4,3
5) Пенсии (оформление, пересчет и др.)	80,1	10,6	3,5	1,3	1,0	3,5
6) социальные выплаты (оформление прав, пересчет и др.)	74,8	13,8	4,1	2,3	1,2	3,9
7) решение проблем в связи с призывом на военную службу	72,6	12,8	5,1	2,5	1,3	5,8
8) работа (получить нужную работу или обеспечить продвижение по службе)	63,3	14,9	7,8	6,7	3,8	3,5
9) земельный участок для дачи или ведения своего хозяйства (приобрести и (или) оформить право на него)	71,2	13,0	7,1	3,8	1,9	3,0
10) жилплощадь (получить и (или) оформить юридическое право на нее, приватизация и др.)	73,9	13,8	5,9	2,6	1,6	2,2
11) получить услуги по ремонту, эксплуатации жилья у служб по эксплуатации (ДЭЗ и др.)	73,6	10,3	8,3	3,0	1,6	3,2
12) обращение в суд	75,8	11,9	5,8	1,6	1,2	3,8
13) обращение за помощью и защитой в полицию	73,8	13,8	5,8	3,0	1,2	2,5
14) получить регистрацию по месту жительства, паспорт или заграничный паспорт и др.	79,0	9,3	6,2	2,5	0,6	2,5
15) урегулировать ситуацию с автоинспекцией (получение прав, техосмотр, нарушение правил и др.)	70,3	14,9	7,1	3,2	2,0	2,5
16) зарегистрировать сделки с недвижимостью (дома, квартиры, гаражи и др.)	76,5	11,4	4,8	2,5	1,2	3,6

Ответ на данный вопрос продемонстрировал, что в реальных жизненных ситуациях (в процессе социальных выплат, урегулировании ситуаций с автоинспекцией, решении проблем с призывом в армию и др.) респонденты почти не сталкиваются с фактами коррупции. Чаще всего наличие неких коррупционных схем было отмечено по отношению к получению бесплатной медицинской помощи.

Таблица 3

**Оценка возникновения коррупционных ситуаций по сферам, в %  
(ответы респондентов, попадавших в коррупционную ситуацию)**

*Ответы на вопрос: «При решении какой проблемы, в какой ситуации произошел последний по времени случай, когда Вы поняли что без взятки, подарка Вам свою проблему не решить?»*

<b>Варианты ответов</b>	<b>%</b>
Получение бесплатной медицинской помощи в поликлинике (анализы, прием у врача и др.), в больнице	19
Работа (получение нужной работы или обеспечение продвижения по службе);	4

Вуз (поступление, перевод из одного вуза в другой, экзамены и зачеты, диплом и др.);	5
Получение регистрации по месту жительства, паспорта или заграничного паспорта и др.;	11
Земельный участок для дачи или ведения своего хозяйства (приобретение и (или) оформление права на него);	1
Школа (поступление в нужную школу и успешное ее окончание, обучение, "взносы", "благодарности" и др.);	3
Обращение за помощью и защитой в полицию;	14
Другое	2
Дошкольные учреждения (поступление, обслуживание и др.);	6
Социальные выплаты (оформление прав, пересчет и др.);	1
Обращение в суд;	2
Урегулирование ситуации с автоинспекцией (получение прав, техосмотр, нарушение правил дорожного движения и др.);	5
Пенсии (оформление, пересчет и др.);	9
Жилплощадь (получение и (или) оформление права на нее, приватизация и др.);	2
Получение услуг по ремонту, эксплуатации жилья у служб по эксплуатации (ДЭЗ и др.);	5
Регистрация сделки с недвижимостью (дома, квартиры, гаражи и др.);	10
Затрудняюсь ответить; никогда не обращался(-лась)	19

В реальной жизни у респондентов коррупционные ситуации возникали редко, все решалось путем честного договора между различными сторонами. Но можно выделить три ситуации в списке всех остальных, когда возникала и в дальнейшем предположительно также могла возникнуть коррупционная ситуация: 1. Получение бесплатной медицинской помощи в поликлинике; 2. Обращение за помощью и защитой в полицию; 3. Получение регистрации по месту жительства, паспорта или заграничного паспорта и др.

#### Основные причины возникновения коррупционных сделок, в %

Ответы на вопрос: «Как Вы считаете, по какой причине возникают коррупционные ситуации?»

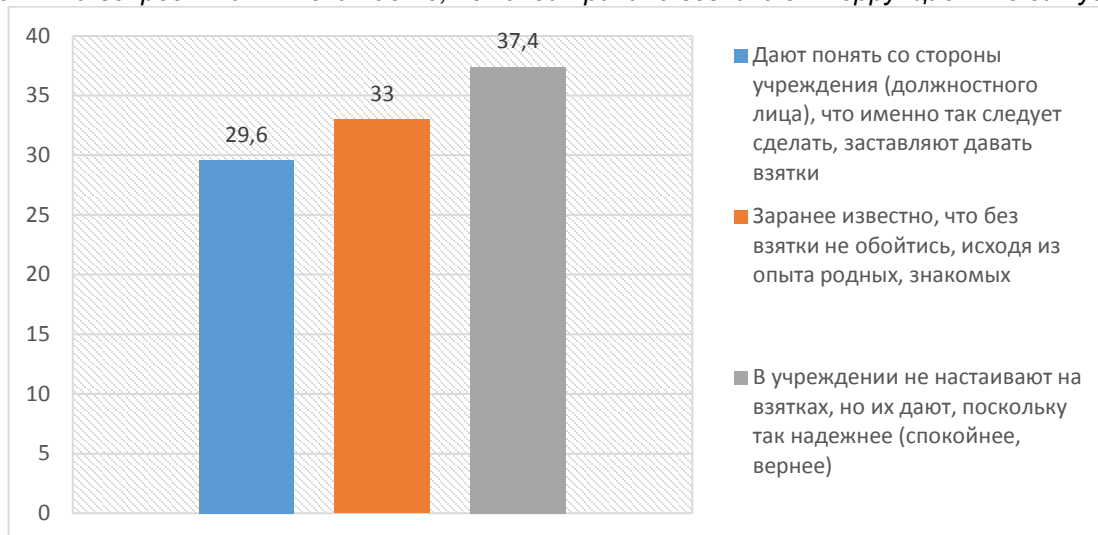


Рис. 4

Из ответов респондентов можно увидеть, что в более чем в трети случаев на взятках и вознаграждениях никто не настаивает, но тот, кто обращается с какой-то просьбой, дает взятку сам. Немало зависит от менталитета граждан, составляющих данное общество – они привыкли так жить и так поступать, возможно, даже уверены, что по-другому устроить жизнь не получится.



Получается, что первопричину нужно чаще всего искать в ментальных установках, стереотипах поведения, а не в каких-то конкретных людях.

Таблица 4

**Результаты участия в коррупционной сделке, в %**  
**(ответы респондентов, попадавших в коррупционную ситуацию)**  
*Ответы на вопрос: «Каков основной результат от дачи взятки на Ваш взгляд?»*

Варианты ответов	%
Ускорение решения проблемы	10
Качественное решение проблемы	40
Минимизация трудностей при решении проблемы	17
Взятка ничего не гарантирует	14
Получение результата, который и так закреплен за функционалом государственной структуры (должностного лица)	14
Затрудняюсь ответить.	6

40% анкетированных сказали, что взятка повлияла на качество решения проблемы, 17% подчеркнули минимизацию трудностей при решении проблемы. Как видим, определенное количество людей, попавших в коррупционную ситуацию, ощутили реальную связь между результатом, который они получили, и дачей вознаграждения.

Таблица 3

**Оценка вероятности о сообщении возникновения коррупционной ситуации в соответствующие структуры, в %**  
**(ответы респондентов, попадавших в коррупционную ситуацию)**  
*Ответы на вопрос: «Если бы Вы располагали сведениями о коррупции, стали бы Вы сообщать о данном факте в соответствующие структуры?»*

Варианты ответов	Проценты
Да, сообщил бы, но только при условии анонимности	46
Нет, не стал бы сообщать ни при каких условиях	29
Да, обязательно сообщил бы об этом в соответствующие структуры	18
Затрудняюсь ответить.	7

Вероятность о сообщении возникновения коррупционной ситуации в соответствующие структуры вполне высока. Больше половины респондентов готовы сообщить о коррупционных ситуациях.

## 1.2. Оценка изменений ситуации с коррупцией

**Оценка изменения уровня коррупции за год в населенном пункте, в %**  
Ответы на вопрос: «Как Вам кажется, за год случаев коррупции в вашем городе (поселке, селе) стало больше, меньше или уровень коррупции не изменился?»

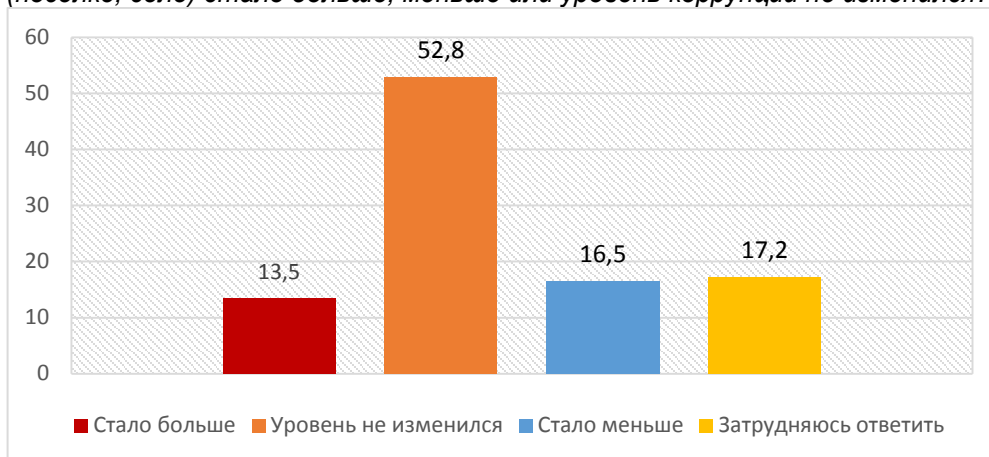


Рис.5

Половина ответивших на данный вопрос с уверенностью заявляют, что уровень коррупции за год в их населенном пункте не изменился. Считают, что коррупции стало больше – 13,5%, утверждают, что коррупции стало меньше – 16,5%, а 17,2% затрудняются высказывать свое мнение. В целом мы видим, что в целом оценка изменений в плане динамики борьбы с коррупцией не склоняется ни в сторону позитива, ни в сторону негатива.

**Оценка изменения уровня коррупции за год в республике, в %**  
Ответы на вопрос: «В нашей республике за год случаев коррупции стало больше, меньше или уровень коррупции не изменился?»

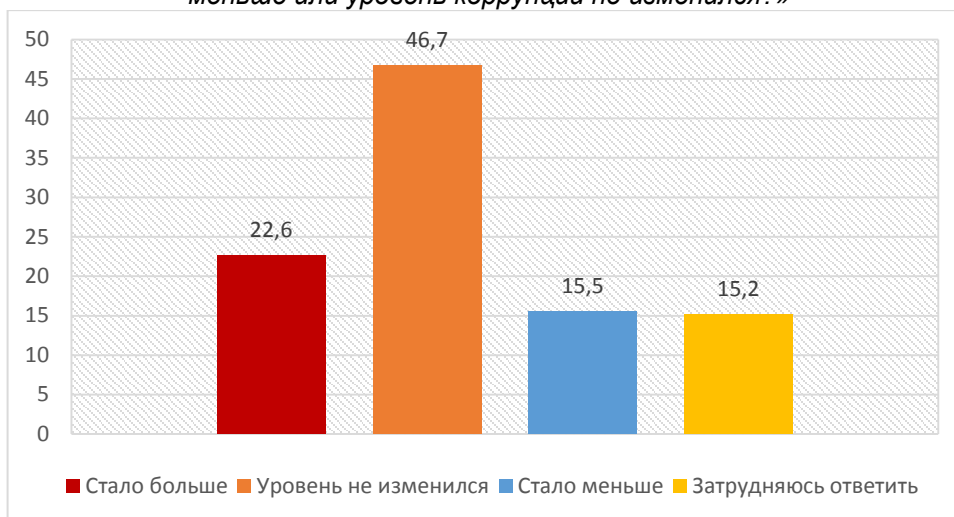


Рис.6

В ответах на вопрос об изменениях уровня коррупции за год на уровне республики отмечается несколько больший негативизм, чем на уровне поселений. Также почти половина ответивших считают, что уровень коррупции в республике в целом за последний год не изменился. При этом 22,6% респондентов склоняются ко мнению, что если брать республику в целом, то за последний год коррупции стало больше (22,6%) на 9,1% больше, чем в отдельных населенных пунктах.

### Оценка изменения уровня коррупции за год в стране, в %

Ответы на вопрос: «В стране в целом, на Ваш взгляд, за год случаев коррупции стало больше, меньше или уровень коррупции не изменился?»

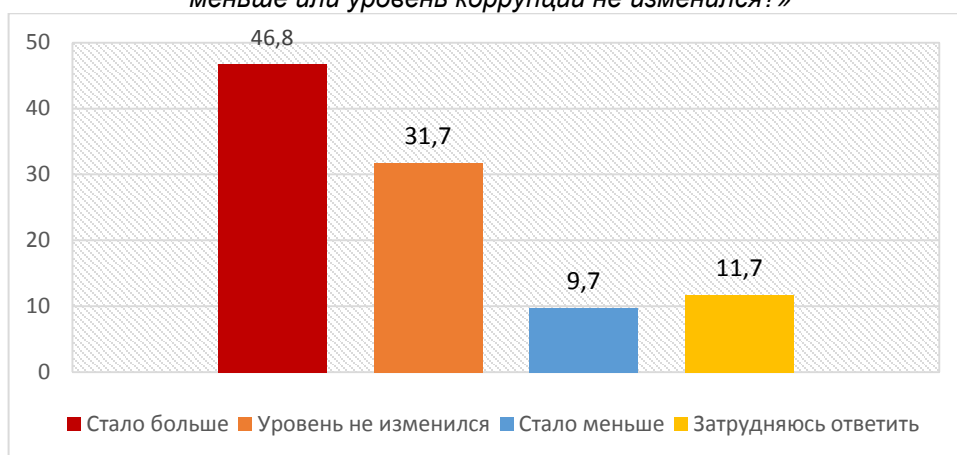


Рис. 7

Респонденты уверены, что в стране в целом случаев коррупции стало намного больше. Цифра ответивших таким образом достаточно внушительна (46,8%). Если сравнивать с ответившими на вопрос о коррупции в населенном пункте, где проживает отвечающий, то негативных ответов по поводу России в целом получается на 33,3% больше.

Однако стоит учесть, что отвечающие в начале анкетирования признались, что их информированность о коррупции весьма поверхностна, в данном случае действует скорее всего стереотип мышления – страна/республика большая, значит случаев коррупции много. По поводу республики и России в целом лучше полагаться на мнение экспертов. Но в данном случае мы имеем возможность увидеть центральную тенденцию общественных суждений: абстрактно оценивая коррупцию в целом, на уровне больших массивов людей, отвечающие ставят больше негативных цифр, хотя в реальной жизни встречаются факты коррупции не так часто.

### Оценка антикоррупционной политики республиканских властей, в %

Ответы на вопрос: «С каким из приведенных суждений о борьбе с коррупцией в нашей республике Вы согласны?»

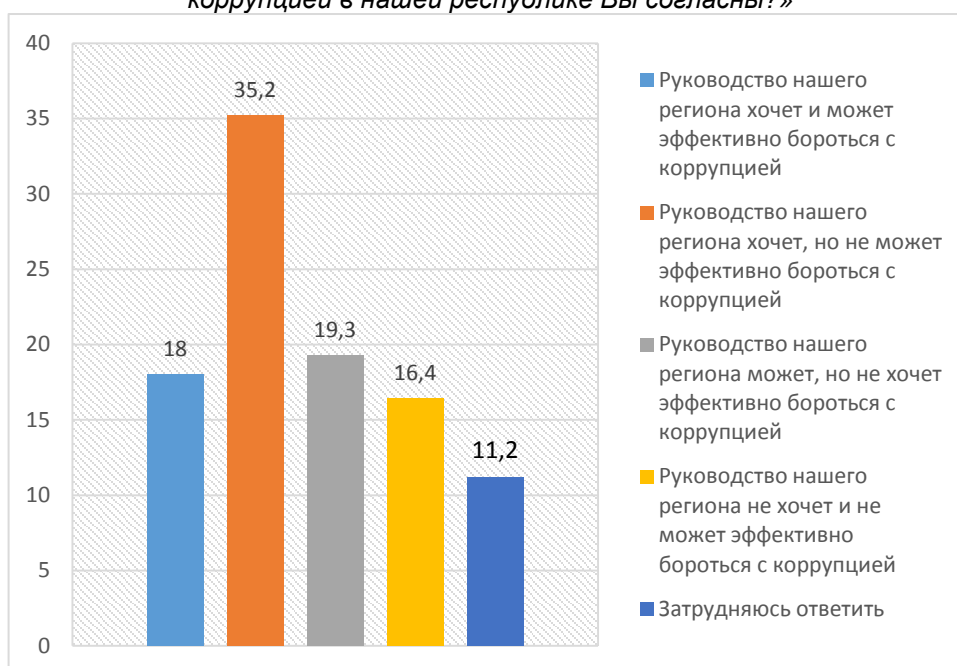


Рис. 8

Отвечающие на анкету в своем большинстве придерживаются мнения, что «руководство региона хочет, но не может эффективно бороться с коррупцией». В данном случае мы видим, что анкетированные все-таки верят в то, что власти смогут переломить ситуацию, но для этого им необходимо подобрать соответствующие инструменты и технологии борьбы. Если объединить этот ответ с ответом «руководство нашей республики хочет и может эффективно бороться с коррупцией», получится, что 53,2% отвечающих в целом позитивно оценивают антикоррупционные меры, предпринимаемые властями. По сравнению с этой цифрой число абсолютно не верящих в действия руководства республики не велико.

### 1.3. Мнение населения о коррупции

**Мотивы отказа от участия в коррупционной сделке, в %**  
(ответы респондентов, попадавших в коррупционную ситуацию)  
Ответы на вопрос: «Назовите, пожалуйста, основную причину, по которой Вы точно не стали бы давать взятку?»

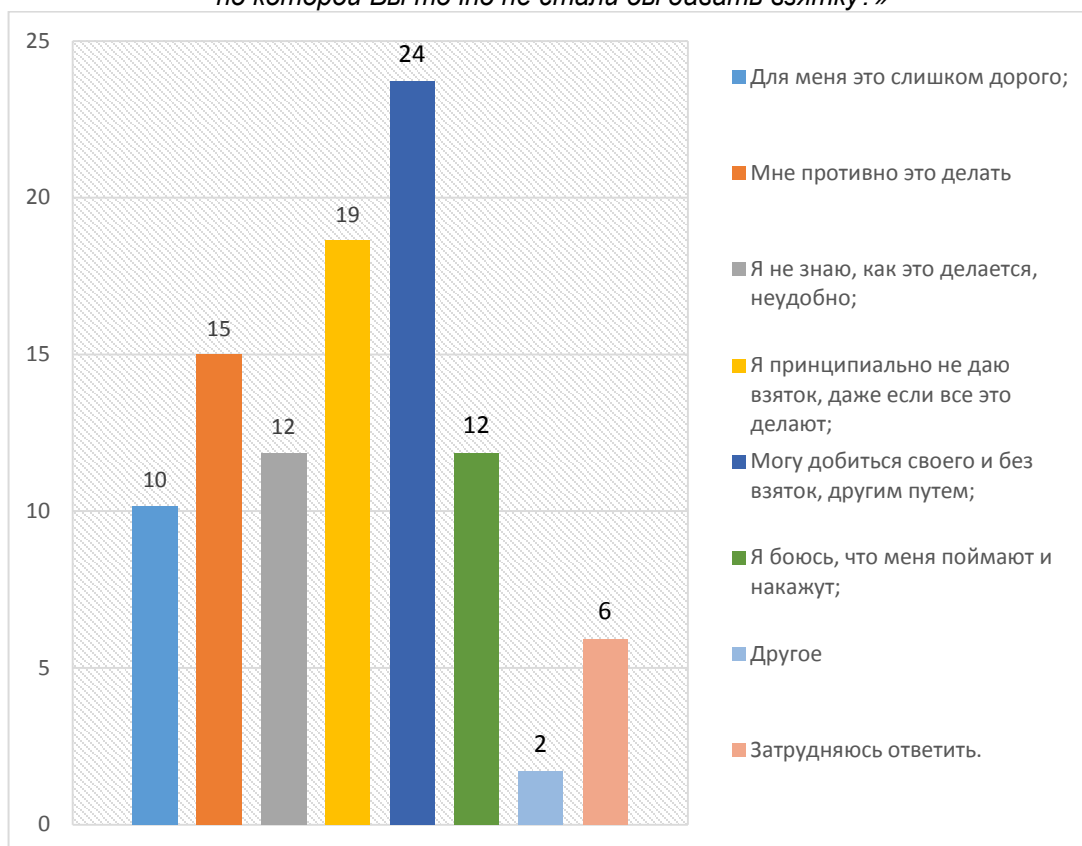


Рис. 9

Три основных мотива отказа от коррупционных сделок: 1 – «Могу добиться своего и без взятки, другим путем», 2 – «Я принципиально не даю взятку, даже если все это делают», 3 – «Мне противно это делать».

Судя по ответу на этот вопрос, нравственная составляющая респондентов достаточно сильна. Они уверены в том, что сами своими силами смогут противостоять коррупции.

**Мотивы участия в коррупционной сделке, в %**  
(ответы респондентов, попадавших в коррупционную ситуацию)  
Ответы на вопрос: «Причина, по которой Вы точно были бы склонны дать взятку?»

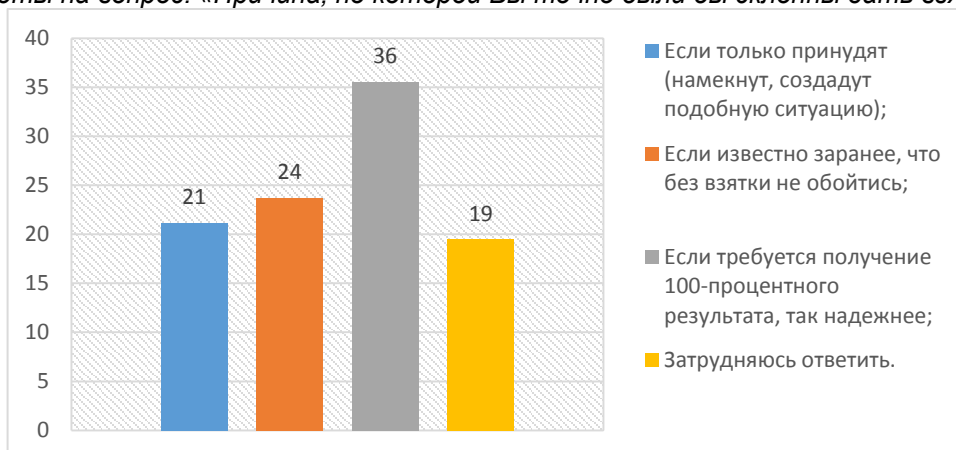


Рис. 10

Несмотря на то, что в ответе на вышезаданный вопрос респонденты продемонстрировали, что они нравственно устойчивые люди и готовы решать вопросы любой степени сложности, эти же люди утверждают, что взятка необходима им иногда, как инструмент получения 100%-ного результата. Кроме того, они утверждают, что готовы дать взятку, если их к этому принудят. Получается, что давление обстоятельств оказывается сильнее внутренних нравственных устоев человека, который как бы «нехотя» вовлекается в коррупционный процесс.

#### Отношение к коррупционерам, в %

Ответы на вопрос: «Люди по-разному относятся и к тем, кто дает взятки, и к тем, кто их берет. Какая из приведенных точек зрения Вам ближе?»



Рис. 11

Наиболее популярен ответ «осуждаю и тех, кто дает взятки, и тех, кто их берет». Подобная реакция на вопрос вполне объяснима, так как коррупционный процесс – обоюдоострый, в нем бывают виноваты обе стороны. «Неосуждающих» и тех, и других – всего 18,1%. Это мнение непопулярно в обществе.

Таблица 4

#### Оценка эффективности антикоррупционных мер, в %

Ответы на вопрос: «Какие меры, по Вашему мнению, оказались бы наиболее эффективными в борьбе с коррупцией?»

Варианты ответов	Проценты
Ужесточение наказания для коррупционеров и экономических преступников	30,9
Усиление контроля над деятельностью чиновничества со стороны общества, СМИ, общественных организаций	14,6
Совершенствование законодательной базы	9,9
Конфискация имущества самих коррупционеров и членов их семьи	9,1
Усиление со стороны государства к деятельности правоохранительных органов по линии противодействия коррупции	7,5
Никакие меры не помогут	6,2
Затрудняюсь ответить	6,2
Сокращение государственного аппарата	4,9
Поощрение добровольных информантов	3,8
Наделение правоохранительных органов дополнительными	2,5



полномочиями и финансированием	
Легализацию наименее социально-опасных видов коррупции	1,7

В ответе на данный вопрос респонденты должны были выделить эффективные и малоэффективные меры в борьбе с коррупцией. В числе трех самых эффективных мер были выделены:

1. Ужесточение наказания для коррупционеров;
2. Усиление контроля над деятельностью чиновничества;
3. Совершенствование законодательной базы.

Малоэффективной мерой отвечающие считают «легализацию наименее социально-опасных видов коррупции». Т.е., по мнению отвечающих, официально признавать различные преступления (типа взяточничества и др.) не имеет смысла для дальнейшего развития общества.

## РАЗДЕЛ 2. ДЕЛОВАЯ КОРРУПЦИЯ

В данном разделе отчета представлены результаты социологического опроса представителей бизнеса Республики Саха (Якутия), проведенного с 5 по 25 ноября 2019 в электронной форме посредством портала малого и среднего предпринимательства РС(Я) – portal.b14.ru.

В Республике Саха (Якутия) по данным Единого реестра субъектов малого и среднего предпринимательства<sup>2</sup> на 10 ноября 2019 года – 39 094 предприятий, в которых работают 58 230 человек. Таким образом, согласно методике<sup>3</sup> исследования, субъект относится к регионам с низкой долей занятых в предпринимательстве.

За указанный период опрос прошли 114 респондентов. Из этого числа, в качестве общей выборочной совокупности, произведен отбор 100 результатов, соответствующих следующим параметрам, заложенным в дизайн выборки:

по видам деятельности:

сельское, лесное хозяйство, охота, рыболовство и рыбоводство – 8%;

добыча полезных ископаемых – 1%;

обрабатывающие производства – 7%;

обеспечение электрической энергией, газом и паром; кондиционирование воздуха; водоснабжение; водоотведение, организация сбора и утилизации отходов, деятельность по ликвидации загрязнений – 2%;

строительство – 12%;

торговля оптовая и розничная, ремонт автотранспортных средств и мотоциклов – 31%;

деятельность гостиниц и предприятий общественного питания – 3%;

транспортировка и хранение – 7%;

деятельность в области информации и связи – 7%;

финансовая и страховая деятельность – 1%;

деятельность по операциям с недвижимым имуществом – 7%;

профессиональная, научная и техническая деятельность – 1%;

административная деятельность и сопутствующие дополнительные услуги – 3%;

образование – 1%;

деятельность в области здравоохранения и социальных услуг – 2%;

деятельность в области культуры, спорта, организации досуга и развлечений – 3%;

предоставление прочих видов услуг – 4%.

по размерам хозяйствующих субъектов:

микropредприятия – 68%;

малые предприятия – 30%

средние предприятия – 2%.

---

<sup>2</sup> <https://rmsp.nalog.ru/>

<sup>3</sup> Постановление Правительства РФ от 25.05.2019 №662 «Об утверждении методики проведения социологических исследований в целях оценки уровня коррупции в субъектах Российской Федерации»

## 2.1. Мотивация участников коррупционных ситуаций в сфере деловой коррупции

**Распределение ответов респондентов по признаку участия и неучастия в сделках коррупционного характера в течение года**



Рис. 12

Одна треть предпринимателей в анонимном онлайн-опросе (32%) честно признались, что принимали участие в коррупционных сделках в течение последнего года. Можно сравнить этот результат с результатом, полученным по опросу «Бытовая коррупция». В предыдущем опросе только 13% отвечающих написали, что участвовали в коррупционных сделках.

*Ответы на вопрос: «Как часто организация Вашей отрасли, по размерам схожая с Вашей, сталкивается с необходимостью оказывать влияние на должностных лиц посредством осуществления неформальных прямых и скрытых платежей для достижения след. целей?»*



Рис. 2

Вопрос состоял в том, как часто предприниматели сталкиваются с ситуацией влияния на должностных лиц посредством осуществления прямых или скрытых платежей. Предприниматели написали, что этого почти никогда не происходит – изредка используется авторитет занимаемой должности для участия в коррупционных сделках.

Ответы на вопрос: «В какой форме организация Вашей отрасли, по размерам схожая с Вашей, вынуждена оказывать влияние на действия (бездействие) должностных лиц?»

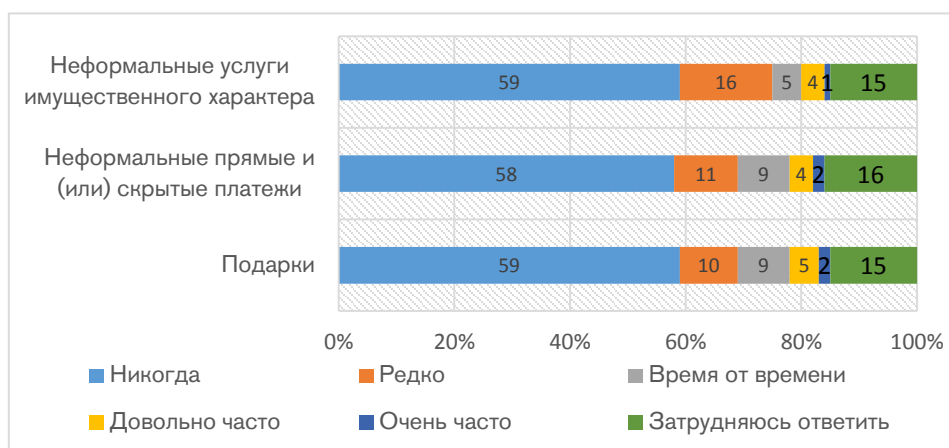


Рис.3

Предприниматели отметили, что в их организациях и в организациях их отрасли используются неформальные услуги имущественного характера, прямые и скрытые платежи и подарки, но достаточно редко. Немного чаще используются услуги имущественного характера, но разрыв с другими позициями незначительный.

Таблица 1

Ответы на вопрос: «В какой форме организации из Вашей отрасли, по размерам схожие с Вашей, обычно оказывают влияние на действия (бездействие) должностных лиц указанных органов власти?»

Органы власти	Подарок	Неформальный платеж	Неформальная услуга имущественного характера	Затрудняюсь ответить
Судебные органы	2	1	2	26
Полиция, органы внутренних дел	2	5	5	25
Прокуратура	2	3	29	34
Налоговые органы	3	1	5	80
Ростехнадзор	4	2	4	28
ФАС России	3	1	18	22
Органы противопожарного надзора	4	6	3	45
Роспотребнадзор	7	4	48	59
Органы по охране природных ресурсов и окружающей среды	4	3	38	45
Органы по охране труда	2	2	30	34
Органы, занимающиеся вопросами предоставления земельных участков	8	2	2	30
Органы, занимающиеся предоставлением в аренду помещений, находящихся в государственной (муниципальной) собственности	3	1	3	38
Органы по реализации государственной (муниципальной) политики в сфере торговли, питания и услуг	3	0	5	35
Органы по архитектуре и строительству (БТИ и др.)	3	2	2	29
Росреестр	3	1	45	49

Иные органы власти	6	3	5	46
--------------------	---	---	---	----

Для того, чтобы вывести должностных лиц из состояния бездействия, предприниматели иногда пользуются не совсем законными методами (*дарят подарки, дают взятки и др.*), в чем честно признаются в ответе на данный вопрос.

Кроме того, ответы позволяют выявить те органы власти и те организации, которые в наибольшей степени склонны к мздоимству. Чаще всего услуги имущественного характера оказываются предпринимателями: 1. Роспотребнадзору; 2. Росреестру; 3. Органам по охране природных ресурсов и окружающей среды; 4. Органам по охране труда; 5. Прокуратуре; 6. ФАС России. Остальными цифрами можно пренебречь, так как они невелики.

*Причины оказания влияния на должностное лицо посредством осуществления неформальных прямых и (или) скрытых платежей (ответы респондентов, признавших участие в коррупционной сделке)*



Рис.4

Оправдывая свое решение, 44% предпринимателей, ранее признавших участие в коррупционной сделке, заявили, что оказывали влияние на должностные лица посредством осуществления прямых или скрытых платежей, потому что «так надежнее (спокойнее, вернее) со стороны интересов организации».

Стоит отметить, что в ответах на вопросы по поводу бытовой коррупции ответы были аналогичны: респонденты также отвечали, что дать взятку «надежнее».

## 2.2. Отношение представителей бизнеса к коррупции как к явлению

Таблица 2

Ответы на вопрос: «Каков основной результат от оказания влияния на должностное лицо посредством осуществления неформальных прямых и (или) скрытых платежей?»

Варианты ответов	%
Ускорение решения проблемы	17
Минимизация трудностей при решении проблемы	14
Неформальные платежи ничего не гарантируют	11
Получение результата, который и так закреплен за функционалом государственной структуры (должностного лица)	8
Качественное решение проблемы	4
Затрудняюсь ответить	46

На вопрос об основных результатах коррупционных сделок 17% от анкетированных ответили, что это ускоряет решение проблемы, 14% от всех отвечающих подчеркнули, что это минимизация трудностей при решении проблемы.

Но более валидно будет высчитать проценты от тех, кто прибегает к коррупционным сделкам. Получается, что 31% из тех, кто делает прямые и скрытые платежи уверены, что взятка – катализатор ускорения решения проблем и 26% убеждены, что взятка – это минимизация трудностей при решении проблемы.

Ответы на вопрос «Если исходить из нынешних условий и обстоятельств ведения бизнеса и его регулирования органами власти, коррупция скорее помогает или мешает работать организациям (предприятиям, фирмам, бизнесу) Вашей отрасли, по размерам схожим с Вашей?»



Рис. 5

Предприниматели утверждают, что коррупция скорее мешает работать организациям бизнеса. Объединив два ответа, мы получаем 52% поддержавших данное мнение. Однако 37% отвечающих затрудняются ответить на данный вопрос.



### 2.3. Оценка эффективности антикоррупционных мер в сфере деловой коррупции

Ответы на вопрос: *Известно ли Вам о мерах, которые органы власти принимают для противодействия коррупции?*



Рис.6

2/3 опрошенных предпринимателей наслышаны об антикоррупционных мерах весьма поверхностно. Такой же результат мы получили по бытовой коррупции.

Ответы на вопрос «*Насколько, по Вашему мнению, эффективны действия органов власти по противодействию коррупции?»*»

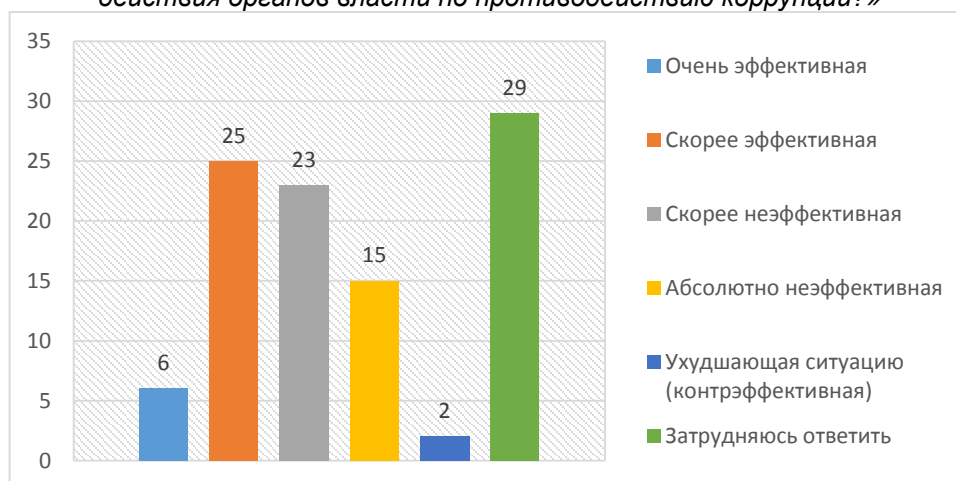


Рис.7

Можно констатировать, что мнение отвечающих на сей счет не сформировалось, потому что 1/3 затрудняется оценить действия властей. Одинаковое количество ответивших считают действия властей по противодействию коррупции эффективными и неэффективными. Возможно, если бы велась какая-то разъяснительная работа, ответы предпринимателей были бы более убедительными.

Ответы на вопрос «*Для борьбы с коррупцией государство разработало ряд антикоррупционных мер. Дайте свою субъективную оценку каждой из указанных мер*»

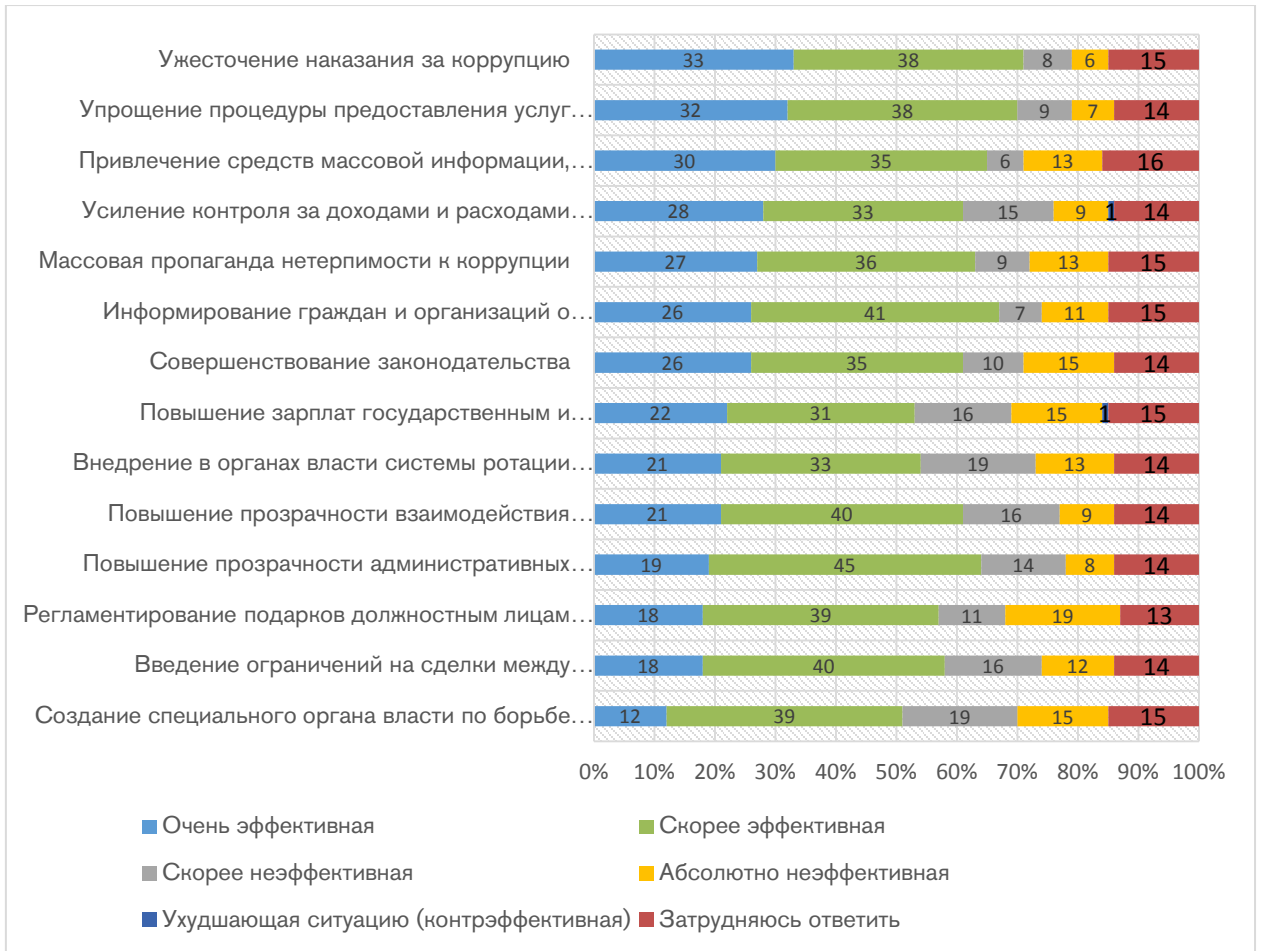


Рис. 8

Самыми эффективными среди мер по борьбе с коррупцией, которые проводят органы власти, предприниматели назвали «ужесточение наказания за коррупцию» (71%), «упрощение процедуры предоставления услуг» (70%), «привлечение средств массовой информации к раскрытию, освещению коррупционных дел» (68%).

Ответы на вопрос «С каким из приведенных суждений о борьбе с «деловой» коррупцией в нашей республике Вы согласны?»



Рис. 9

Предприниматели выражают согласие с самым оптимистичным высказыванием – «руководство нашего региона хочет и может эффективно

боротся с «деловой» коррупцией» (25%). Еще 17% склоняются к другому ответу, с меньшим зарядом оптимизма, но, тем не менее, с определенной верой в действия правительства – «руководство нашего региона хочет, но не может эффективно бороться с деловой коррупцией» (17%). Итак, мы видим, что около 40% поддерживают действия властей, при 25% затруднившихся ответить.

*Ответы на вопрос «В какую сторону, по Вашему мнению, за последний год изменился уровень коррупции при взаимодействии с указанными органами власти?», % (ответы тех, кто обращался в данные органы в течение года)*



Рис. 10

Ответ на данный вопрос не очень информативен. Подавляющее число ответивших заявило, что они знают, что происходит с коррупцией в их регионе. Коррупции стало больше, по мнению предпринимателей, только в плане предоставления услуг регистрации фирм, но это больше по сравнению с другими услугами. Часть предпринимателей, напротив, считает, что услуги регистрации упростились, коррупции нет.

## 2.8. Мнение бизнес-сообщества об уровне «деловой» коррупции

Ответы на вопрос «Как Вы полагаете, с какими целями организации Вашей отрасли, по размерам схожие с Вашей, используют неформальные прямые и (или) скрытые платежи при взаимодействии с органами власти?»

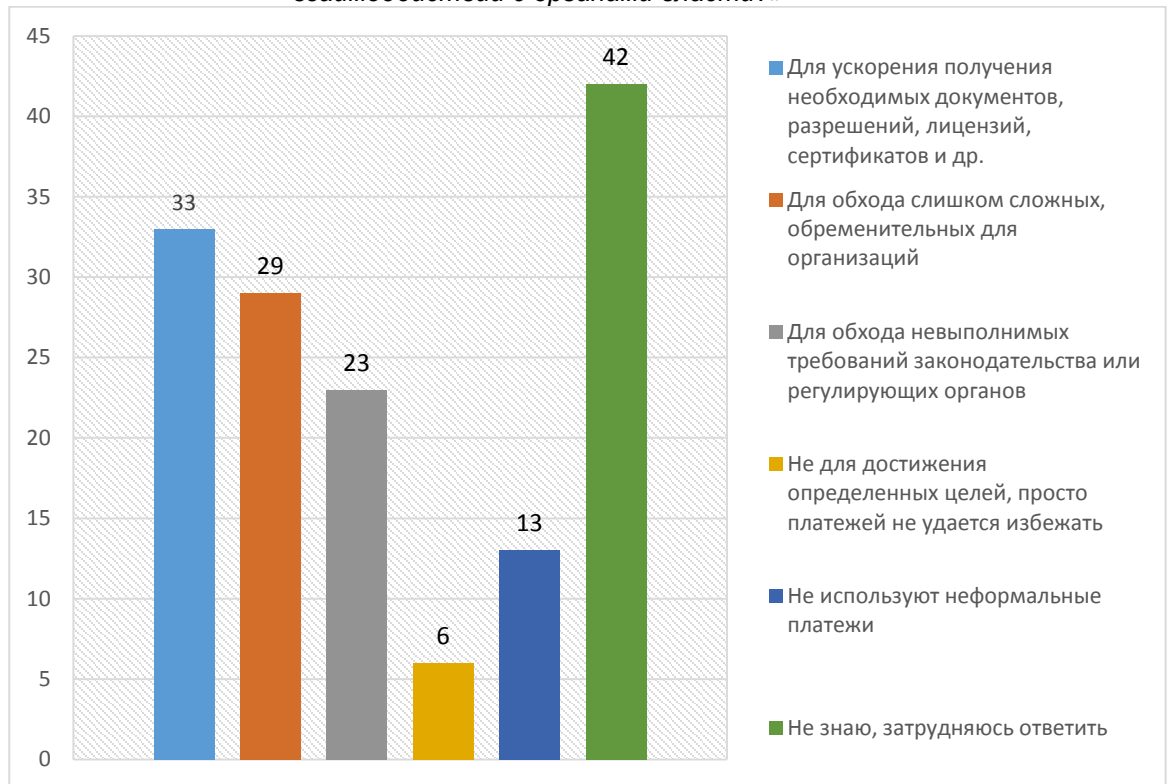


Рис. 11

Здесь также велико количество тех респондентов, которые не осведомлены о ситуации. Превалирует мнение, что предприниматели прибегают к коррупции для ускорения получения необходимых документов.

Ответы на вопрос «Как Вы считаете, что является основной причиной распространения взяточничества и коррупции в России?»



Рис. 12

Отвечающие высказались с уверенностью, что главная причина коррупции – это алчность чиновников и должностных лиц. 13% ответивших отметили, что это особенности культуры и менталитета российского человека.

*Ответы на вопрос «Как Вы считаете, на каком уровне коррупция развита в наибольшей степени?», %*

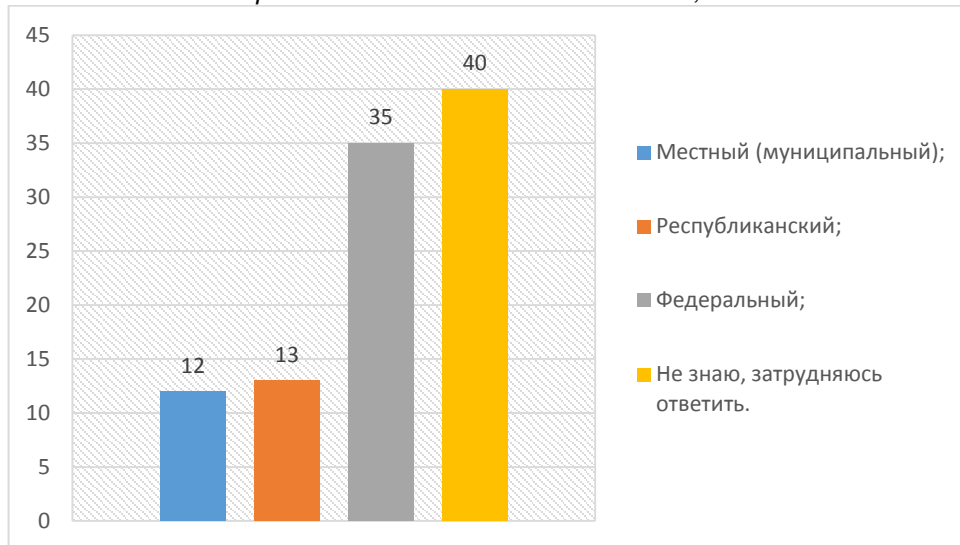


Рис. 13

Ответ на данный вопрос вполне ожидаем: предприниматели уверены в том, что чем выше уровень власти, тем больше «алчность чиновников».

*Ответы на вопрос «Знаете ли Вы конкретные ситуации, когда организации (предприятия, фирмы, бизнес), с которых должностные лица требовали неофициальные прямые и (или) скрытые платежи, обращались с жалобами в правоохранительные органы (органы внутренних дел, прокуратуру и др.)?», %*

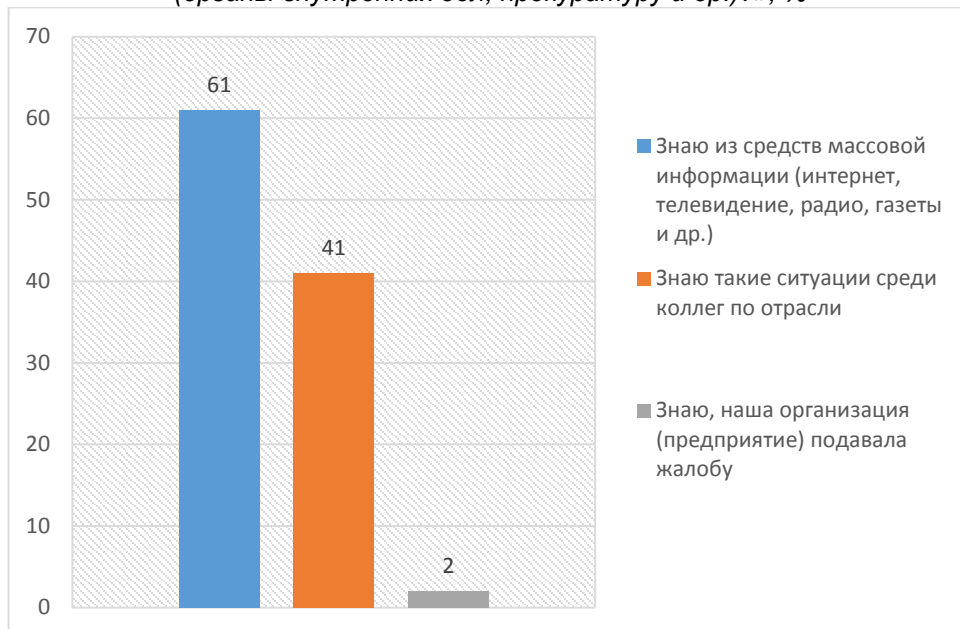


Рис. 14

Ответ на данный вопрос продемонстрировал, что факты жалоб тех или иных граждан, в данном случае предпринимателей, на взяточничество чиновников освещались в СМИ – об этом заявило 2\3 опрошенных, остальные слышали об этих фактах от друзей и знакомых.

Ответы на вопрос «Припомните, пожалуйста, последний известный Вам случай, когда организация обращалась бы с жалобой на должностное лицо в связи с возникновением коррупционной ситуации в правоохранительные органы. Какой был для организации результат этого обращения?», %



Рис. 15

Подавляющее большинство отвечающих не знают, к каким последствиям привели жалобы на взяточников. Но есть мнение, что последствия могут быть не всегда позитивными – организация может и пострадать из-за подобных жалоб.

Ответы на вопрос: За последний год, по Вашему мнению, изменился уровень коррупции на соответствующем уровне власти?

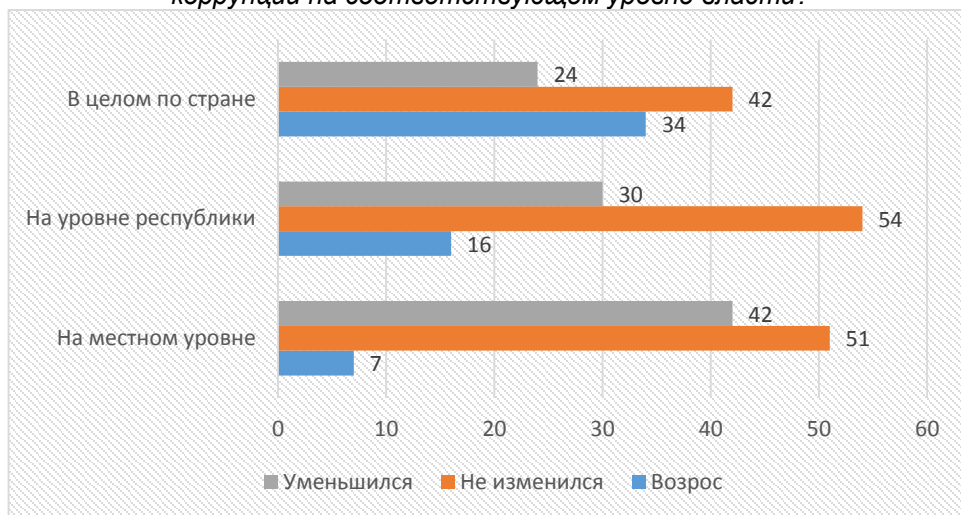


Рис. 16

По мнению половины респондентов за последний год уровень коррупции, в целом по стране, в республике и на местном уровне не изменился. Тем не менее представление предпринимателей об изменении уровня коррупции более оптимистично по сравнению с результатами исследования по «бытовой» коррупции. В целом по стране изменения в позитивную сторону видят 24%



респондентов, в негативную – 34%. На уровне республики уровень «позитива» – 30%, негатива – 16%, на местном уровне – 42% против 7%, соответственно.